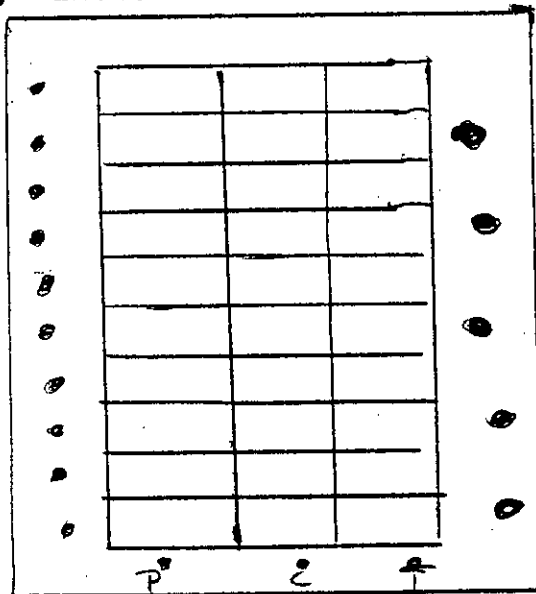


QUBE (prononcer "cube").

La revue "Télérama" du 13/1/79 contient un bref rapport sur une expérience relativement récente avec un nouveau type de TV communautaire à Columbus, Ohio. Il s'agit d'un reportage assez superficiel, et l'expérience relatée n'est ni unique, ni même la plus significative parmi les divers essais dans ce sens en cours actuellement. Mais c'est précisément parce que le reportage est si simple, et parce que l'expérience relatée est si peu extra-ordinaire, qu'il faut ^{prêter} une attention concentrée à ce sujet. Les virtualités latentes dans le système télévisoire méritent une ^{appréciation} ~~évaluation~~ renouvelée, à l'instant où des phénomènes comme c'est l'irradiation du film-TV "Holocaust" par la TV allemande causent des conséquences encore peu analysées dans le tissu socio-politique, et où des expériences du type mentionné sont entreprises.

Voilà de quoi il s'agit: La maison Warner Communication Inc. a installé, en 1/12/77, la première télévision commerciale participative, à Columbus, Ohio, sous le titre QUBE, ("question your tube", c'est à dire ^{mettre} ~~mettre~~ votre petit écran en question"). Il y a, à présent, 25.000 abonnés, c'est à dire approximativement 100.000 participants. L'équipement consiste en un récepteur TV commun, et en un clavier qui commande la réception des programmes. Ce clavier porte 18 touches, et trois colonnes de dix carrés chacune, ainsi:



^{type} La première colonne, "P", est payable, c'est à dire: quand on appuie sur la touche "P", le programme reçu sera débité. Les colonnes restantes, ("C" communautaire, et "T" télévision), sont gratuites. Les carrés portent les titres suivants: "P": guide des programmes payables, cinéma, cinéma, classiques, ^{ou mieux} ~~vie meilleur~~, événements spéciaux, représentations, drive-in, programmes pour audience sélectionnée, pornographies. "C": Columbus au vif, sports, "pinwheel", informations, météo, films anciens, consommations, religion, Qube universitaire, culture et enseignement. "T": diverses stations TV de l'Etat d'Ohio.

Quoique la signification de quelquesuns de ces titres ne soit pas évidente, on peut parfaitement imaginer comment on manipule ce clavier. Par exemple quand on ~~touché~~^{touche} les touches P et 10 on verra un film pornographique qu'on devra payer, en touchant C et 10 on recevra gratuitement un cours en mathématiques, et en touchant T et 10 on recevra gratuitement un programme d'une des TVs de Columbus. Mais ce qui compte vraiment sont les 5 touches du côté droit. Leurs fonction n'est pas véritablement éclaircie par l'article, mais on peut conclure le ~~suisant~~^{ce qui suit}:

Les touches sont synchronisées avec la colonne "C" grâce à un ordinateur, et elles fonctionnent de façon à permettre le choix parmi divers objets exposés, et ~~la votation~~ en diverses elections . Par exemple: on montre sur le petit écran 5 diverses robes, je touche la touche 3 du côté droit de mon clavier, et la robe correspondante sera ~~fournie~~^{livrée} le lendemain. Ou: on propose quatre noms pour administrer les jardins publics de Columbus, et je choisis mon candidat en appuyant sur la touche correspondante. Mais si je touche la touche 5 "vide", et si la majorité ~~fait com-~~^{agit de} ~~me moi~~, les elections seront annulées et d'autres candidats seront proposés. On s'imagine d'autres fonctions, par exemple le carré C 1 doit permettre qu'on participe activement des jurys criminels, et le carré C 9 qu'on passe ces exam~~inations~~ universitaires chez soi.

"Télérama" a consulté deux abonnés du système, une famille ouvrière, et une de la petite bourgeoisie, pour savoir comment le système fonctionne. Il paraît que les différences socio-culturelles sont accentuées par le système: la famille ouvrière choisira des programmes différents de la famille bourgeoise. Mais les deux familles participent activement de la vie politique, culturelle, et sociale de leur ville grâce au clavier: elles votent constamment.

Le commentaire fait par "Télérama" est très intéressant. Le seul bénéficiaire incontestable du système serait la Maison Warner Communication. Voilà un exemple de ~~comment~~^{comment} il est difficile pour des européens d'admettre que la culture occidentale est en train de démenager aux Etats Unis, et ~~comment~~ ils se défendent de cette admission en accentuant les aspects vulgaires et "materialistes" de la scène américaine. Mais malgré ce commentaire il est évident que nous sommes en présence d'une tendance pleine de virtualités pour le futur immédiat. Dans ~~un~~^{le présent} article comme celui-ci on ne pourra pas énumérer ces virtualités, sur le terrain de la politique, de l'enseignement, des arts, de la justice etc. Cet article se concentrera donc sur un seul aspect. Mais en passant il faut noter que les 5 touches du coté droit du clavier permettent le choix entre 4 alternatives et le refus de toute alternative, ce qui ouvre un paramètre de décisions en "arbre", c'est à dire auto-ramifiantes.

L'analyse existentielle fait la distinction entre deux phases vitales, deux façons d'être au monde, L'active et la passive, la productrice

et la consommatrice, l'engagée et la contemplative, la praxis et la théorie, la publique et la privée. Ces deux manières d'exister sont conçues dialectiquement, et les termes grecs et latins en sont la preuve: "scholé - ascholia", (loisir - manque de loisir), et "otium - negotium" (paresse - manque de paresse). La majorité des cultures extra-occidentales, et la culture occidentale du passé, mettent la valeur sur la phase passive de la vie: toute activité, tout "hégoce", a pour but le loisir, l'"école". Ainsi le sabbath juif ~~coïncide~~ ^{de} le sens sur l'activité des jours ouvrables, la théorie grecque constitue le propos de toute recherche, et l'école monastique ~~forme~~ ^{est} la base et le but de la vie au Moyen age. La morale protestante a ~~inverti~~ ^{inversé} ~~ce~~ ^{de} ~~la~~ ^{de} ~~évaluation~~ pendant l'Age moderne, et c'est pourquoi dans cette période la consommation soutient la production, la théorie sert à la praxis, et la vie privée forme le point de départ pour l'engagement politique.

Cette même analyse soutient généralement l'avis selon lequel nous assistions à présent à une re-inversion des valeurs. ~~XXXXXXXXXXXX~~ Nous nous trouverions au seuil d'une culture de la consommation, du loisir, de la contemplation passive, de la dépolitisation, en somme: de la masse. La TV ~~sert~~ ^{est} comme exemple préféré d'une telle thèse: l'homme massifié contemple le petit écran dans son espace privé. Dans les termes de Hannah Arendt l'appareil devorerait à présent ~~tout~~ ^{ce} l'espace public et fonctionnerait en fonction de la consommation privée.

Mais la considération du système QUBE suggère une interprétation différente des tendances en cours. Elle suggère un appareil qui synthétise les deux façons d'être au monde sur un niveau où toute distinction entre l'activité et la passivité, l'engagement et la contemplation, l'espace public et l'espace privé, a perdu toute signification. Les abonnés du système à Columbus participent de la vie publique précisément quand ils sont chez eux, et quand ils sont au bureau ou à la fabrique, ils sont "privés" de leur participation aux "négoce de la ville". Il faut donc abandonner, dans leur cas, les catégories existentielles mentionnées.

Aussi longtemps qu'on opère avec ces catégories, le point caractéristique de la vie est le passage d'une catégorie vers l'autre: c'est la décision de changer la vie. Comment décide-t-on ^{de} pour devenir boulanger, ou de s'engager dans un parti politique, ou de ~~déménager~~ ^{de} de la ville ~~dans~~ la campagne? Comment décide-t-on ^{de} devenir moine, ou de se sacrifier à une idée, ou de se suicider? Il s'agit, bien sûr, du problème de la liberté. ~~Malgré~~ ^{Malgré} toutes les théories de la décision d'un côté, et toutes les analyses d'un Sartre ou Camus de l'autre, ce problème -là continue enveloppé ^{dans} les brumes du type "vocation" ou "destin". Mais dès qu'on abandonne de telles catégories et qu'on concentre son attention sur le système QUBE, le problème de la décision sort du domaine de la métaphysique, et devient susceptible des analyses phénoménologiques: un problème d'appuyer sur certaines touches. *plutôt que sur d'autres.*

On s'est rendu compte il y a longtemps que l'acte décisif peut prendre la forme du geste qui pressione une touche. Camus analyse le geste du suicide qui appuie sur le chien d'un pistolet, et nous savons ^{de la} ~~de la~~ touche rouge qui accompagne constamment le président américain, et laquelle, si ^{lequel} ~~si~~ pressonnée, signifierait la mort de ^{la} ~~la~~ ^{grande partie} ~~plupart~~ de l'humanité. Mais le clavier du système Qube permet, en thèse, à tout le monde d'être constamment le suicide camusien et le président américain en miniature. On peut avoir l'impression que vouloir saisir le problème de la décision et de la liberté par une analyse d'un clavier est une profanation d'une dimension "sacrée" de l'homme, par exemple du mystère du péché, ou de la voix mystérieuse du devoir. Mais une telle impression est fautive: nous avons ~~la~~ ^{une} tendance ~~de~~ ^à confondre le sacré avec l'obscuré, (la "boîte noire"), et le profane avec l'évident, (la "boîte blanche"); et le clavier du système Qube donne l'impression superficielle d'être une boîte blanche. Mais il se peut que le sacré soit précisément l'évidence même de notre capacité d'appuyer sur une touche. Et, d'ailleurs, la fonction du clavier avec ses trois types différents de touches n'est pas si simple, et l'analyse ^{dés} ~~des~~ choix qu'il permet, et des motivations derrière ces choix, ^{de loin} ~~dé~~ passe les limites du présent article. On peut donc soutenir la thèse selon laquelle une analyse du clavier du système Qube équivaut à une analyse du phénomène de la liberté.

Le clavier du système Qube permet une miniaturisation des décisions dites "existentielles", en les décomposant en décisions ponctuelles, en "atomes de décisions". En ce que A. Moles appelle, dans un contexte différent, des "actomes". Et c'est précisément grâce à une telle pulvérisation des décisions que le système Qube parvient à synthétiser la vie active avec la vie passive pour former un nouveau niveau existentiel: La décision de regarder un film porno, ou de voter une nouvelle direction d'un club sportif n'a pas le même impacte existentielle que la décision de s'engager dans une lutte subversive ou dans la recherche scientifique pure; néanmoins l'effet cumulatif de telles décisions atomiques équivaut aux effets des décisions globales, et les dépasse. La décision de se suicider est apparemment plus significative que la décision prise sur le clavier du système Qube; mais on pourrait montrer qu'en réalité les décisions sur le clavier sont les plus significatives: le suicide décide radicalement entre l'alternative d'être sujet ou d'être objet, tandis que le participant du système Qube décide d'être les deux à la fois. La pulvérisation des décisions permet un nouveau type d'existence à la fois active et passive.

Mais cela n'est pas la seule mutation du climat existentiel provoquée par la miniaturisation des décisions. S'il est vrai que les décisions prises sur le clavier sont moins graves que celles ^{prises} ~~prises~~ dans la vie avant et en dehors du système Qube, il n'est pas moins vrai qu'elles sont

plus immédiatement effectives. Entre ma décision de me marier, de tuer mon rival ou de devenir moine, et ~~la série~~ des actes qui culmine dans la réalisation d'une telle décision, il y a un abîme temporel; et cet abîme ne rend pas seulement ma décision douteuse, (quoique le terme "décision douteuse" soit une contradiction), mais j'inclus ~~de~~ quelque sorte cet abîme temporel dans mes "calculs", (pour rester dans l'univers de Moles). Tandis que si je donne une réponse à une question dans un cours d'archéologie dans le système Qube, ma réponse se révèle la bonne dans une seconde, si je participe de la votation d'un jury dans ce système, je saurai tout de suite si l'accusé est condamné, et si je participe ~~de la votation~~ ^{au} pour ^{l'acteur a'} un directeur d'une école le resultat m'est annoncé tout de suite. Je suis donc ~~de~~ quelque sorte immédiatement responsable de ma décision.

Cette effectivité immédiate des décisions dans le système Qube a un autre aspect plus significatif encore. Les décisions dans la vie avant et en dehors du système Qube entraînent toutes une série d'actes qui sont donc la médiation entre ma décision et la réalité par rapport à laquelle je me décide. Mais dans le système Qube ma décision est elle-même l'acte décisif. C'est à dire que dans le système Quebe l'action est réduite à la prise de décision, ou, si l'on préfère, les actes qui resultent de ma décision sont effectuées par l'appareil. La distinction entre l'acte et la passion, l'activité et la passivité, n'a donc plus de place sur le niveau de ce système, et le participant de ce système devient un "pur centre de décision", une "liberté pure" dans un sens jusqu'ici attribué aux seuls anges. La théorie des actes de Moles devrait donc être adaptée à ce nouveau niveau de l'existence.

Ceci mérite une exemplification plus concrète. Apparemment la décision qui va être le président des Etats Unis est plus significative que la décision qui va être le président d'un club sportif à Columbus. Mais en réalité ma participation ~~de~~ l'élection du président américain est moins effective que celle ~~de~~ l'élection du président du club, et donc existentiellement moins significative. Car dans le second cas il n'y a pas d'intermédiaires, de "representants", entre ma décision et la réalité: ma décision est immédiatement effective, et elle est "concrète" au sens de "non representative". Si le système Qube pulverise donc l'espace public, (s'il remplace ~~de~~ quelque sorte le président américain par des milliers de présidents), il rétablit la démocratie "directe" des villages. Et cela rend toute décision politique moins idéologique, et à la fois plus rationnelle et plus responsable. Le participant devient plus conscient de la limitation de ses compétences, et du poids de ces compétences.

Une telle pulverisation des décisions ne limite cependant pas l'horizon vital du participant du système. Elle ne rend pas sa "Le-

benswelt" plus étroite. Il reçoit au moins autant d'informations au sujet du monde que le participant des moyens de communications traditionnels et passifs. (Voir la description du clavier.) Il n'est pas moins intéressé par les événements de l'Iran ou par les découvertes génétiques. Mais quoique son monde vécu soit au moins aussi riche que celui de l'homme en dehors du système Qube, il est plus conscient de la limitation de ses capacités d'influencer ce monde, de le changer. C'est pourquoi la vision de son monde vital entier, (sa "théorie"), sera présente dans toute décision prise, mais la décision elle-même ^{incidera} ~~incidera~~ sur une seule tranche de ce monde. La distinction entre la théorie et la praxis sera donc dépassée pour lui en deux sens: sa décision est un acte qui n'est pas suivi d'autres actes, (une praxis non pratique); et elle est prise dans une théorie sur le monde, (une théorie non théorique).

Si nous laissons libre cours à notre fantaisie, et si nous imaginons un système Qube énormément perfectionné qui englobe ^{une} ~~une~~ partie importante de l'humanité, nous pouvons projeter les décisions pulvérisées sur un plan d'intégration, où les décisions historiques seraient des intégrales des décisions différentielles, et où "vivre" serait participer décisivement de l'histoire. Mais un tel vol de la fantaisie gratuite n'est pas nécessaire pour saisir l'impact de l'expérience à Columbus, Ohio. Dès lors pour un abonné à Columbus le loisir est le lieu de l'action affective, la contemplation de l'écran est le lieu de son engagement politique, culturel et pédagogique, et son espace privé est le lieu de son invasion de l'espace public. C'est en consommant qu'il est créatif. Sans aucune fantaisie futurologiste il s'agit, dès lors, d'une nouvelle façon d'être au monde, d'une existence nouvelle.

La vision d'un appareil qui n'est pas, comme dans les propriétés courantes, totalitaire et massifiant, mais une démocratie directe et pulvérisante, peut paraître, bien sûr, encore plus troublante. ^{que le monde} Mais il faut l'envisager, non seulement à cause de l'événement à Columbus, mais aussi à cause d'événements comparables ailleurs aux Etats Unis et au Canada et au Japon. On pourrait résumer cette vision comme cela: A présent l'homme vit sur deux plans, celui de l'action et celui de la passion, celui du public et celui du privé. Il lui faut se décider entre ces plans, radicalement, ^{mais} ~~et~~ aussi tous les jours. Mais les systèmes du type "Qube" synthétisent ces deux plans pour en former un cube, et c'est dans cet espace à trois dimensions que l'homme qui participe de ces systèmes est censé ~~de~~ prendre ses décisions. Si cela nous plaît ou non, le monde vital est en train d'acquiescer une nouvelle dimension.